

ผลการประเมินการประชุมการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 12

ตารางที่ 1 แสดงสถานภาพผู้เข้าร่วมโครงการ

สถานะผู้เข้าร่วมโครงการ	จำนวน (n=104)	ร้อยละ
นิสิตระดับปริญญาเอก	28	14.50
อาจารย์	48	24.87
นิสิตระดับปริญญาโท	101	52.33
ผู้สนใจทั่วไป	16	8.3
รวม	193	100

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมงานประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นนักศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 14.50 รองลงมา เป็นอาจารย์ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 24.87 นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาโท 101 คน คิดเป็นร้อยละ 52.33 และผู้สนใจทั่วไป จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

ตารางที่ 2 แสดงสถาบันการศึกษาของผู้เข้าร่วมโครงการ

สถาบันการศึกษา	จำนวน (n=60)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น	126	65.29
มหาวิทยาลัยอื่น	51	26.42
ผู้สนใจทั่วไป	16	8.29
รวม	193	100.00

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมาจากมหาวิทยาลัยเวสเทิร์น จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 65.29 รองลงมาจาก มหาวิทยาลัยอื่น จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 26.42 และผู้สนใจทั่วไป จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 8.29

ตารางที่ 3 แสดงการนำเสนอบทความวิจัย

การนำเสนอบทความ	จำนวน (n=60)	ร้อยละ
นำเสนอบทความวิจัย	177	92
ไม่ได้นำเสนอบทความวิจัย	16	8.0
รวม	193	100.00

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามนำเสนอบทความวิจัย จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 92 รองลงมาไม่ได้นำเสนอ บทความ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0

ตารางที่ 4 แสดงความคิดเห็นต่อการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 12

ความคิดเห็นต่อการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 10	\bar{X}	S.D	แปลผล
--	-----------	-----	-------

การประชาสัมพันธ์การจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย	4.03	0.74	มาก
การติดต่อและประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย	4.22	0.74	มาก
ช่วงเวลาการประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย	4.77	0.75	มาก
ช่วงเวลาการอ่านและปรับแก้ไขบทความวิจัย	4.44	0.75	มาก
สถานที่จัดประชุมและนำเสนองานวิจัย	4.47	0.67	มาก
ความเหมาะสมของห้องในการนำเสนอผลงานวิจัย	4.66	0.61	มาก
ความเหมาะสมของอุปกรณ์สื่อโสตทัศน	4.44	0.87	มาก
ความเหมาะสมของวิทยากรที่เป็นองค์ปาฐกถา	4.65	0.64	มาก
ความเหมาะสมของกระบวนการในการนำเสนอผลการวิจัย	4.60	0.60	มาก
ประโยชน์ที่ได้รับจากข้อคิดเห็นของวิทยากรประจำห้องเสนอผลการวิจัย	4.64	0.55	มาก
รวม	4.64	0.55	มาก

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อการจัดงานในภาพรวมในระดับมาก ($\bar{x}=4.08$, S.D= 0.58) เมื่อพิจารณา รายชื่อเรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาค่าเฉลี่ยที่น้อยลงมาตามลำดับ มีผลดังนี้

ความเหมาะสมของกระบวนการในการนำเสนอผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.37$, S.D=0.56) ความเหมาะสมของวิทยากรที่เป็นองค์ปาฐกถา ($\bar{x}=4.33$, S.D=0.65) ความเหมาะสมของอุปกรณ์สื่อโสตทัศน ($\bar{x}=4.10$, S.D=0.79) ความเหมาะสมของห้องในการนำเสนอผลงานวิจัย ($\bar{x} = 4.10$, S.D=0.76) สถานที่จัดประชุมและนำเสนองานวิจัย ($\bar{x} = 4.05$, S.D=0.78) ช่วงเวลาการประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย ($\bar{x} = 3.91$, S.D=0.713) ความเหมาะสมของกระบวนการในการนำเสนอผลการวิจัย ($\bar{x}=4.03$,S.D=0.77) การประชาสัมพันธ์การจัดประชุมและนำเสนอ ($\bar{x}=4.03$, S.D=0.74) การติดต่อและประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย($\bar{x} = 3.87$, S.D=0.97) ช่วงเวลาการอ่านและปรับแก้ไขบทความวิจัย ($\bar{x}=3.64$, S.D=0.532)

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. ควรมีบัตรติดหน้าอกกว่าเป็นใคร นิสิตหรือวิทยากร หรือผู้เข้าร่วมงานติดให้ชัดเจนกว่านี้
2. ควรปรับปรุงแก้ไขสื่อที่นำเสนอ เนื่องด้วยโปรเจคเตอร์มองไม่ชัด
3. โปรเจคเตอร์แย่มาก
4. จอโปรเจคเตอร์อ่าน ppt ไม่ออกเลย ไม่เห็นตัวอักษร ควรปรับปรุงอย่างมาก
5. สไลด์การนำเสนอ จอโปรเจคเตอร์ มองเห็นไม่ชัดเจน
6. ควรปรับปรุงห้องน้ำ ส่วนนี้เป็นจุดอ่อนอย่างยิ่ง ได้แก่ ขาดความสะอาด ไม่เพียงพอ ชำรุด ไม่ซ่อม ทุกครั้งที่มาแม้จะช่วงเวลาห่างๆ กัน แต่ไม่พบการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น WTU จัดงานบ่อยควรปรับปรุง

7. หนังสือบทความ Proceeding ควรเสร็จภายใน 2 สัปดาห์ หรือให้หลังวันจบงาน สำหรับผู้ที่ต้องใช้หนังสือ เคยมาร่วมประชุมกว่าจะได้เล่มหนังสือ เกิน 1 เดือน นานเกินไปค่ะ