

ผลการประเมินการประชุมการนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 11

ตารางที่ 1 แสดงสถานภาพผู้เข้าร่วมโครงการ

สถานะผู้เข้าร่วมโครงการ	จำนวน (n=104)	ร้อยละ
นิสิตระดับปริญญาเอก	35	33.65
อาจารย์	32	30.77
นิสิตระดับปริญญาโท	37	35.58
ผู้สนใจทั่วไป	-	-
รวม	104	100.00

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมงานประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นนักศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 33.65 รองลงมาเป็น อาจารย์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77 นิสิต/นักศึกษาระดับปริญญาโท 37 คน คิดเป็นร้อยละ 35.58 และผู้สนใจทั่วไป จำนวน - คน คิดเป็นร้อยละ -

ตารางที่ 2 แสดงสถาบันการศึกษาของผู้เข้าร่วมโครงการ

สถาบันการศึกษา	จำนวน (n=60)	ร้อยละ
มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น	75	72.11
มหาวิทยาลัยอื่น	29	27.89
ผู้สนใจทั่วไป	-	-
รวม	104	100.00

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมาจากมหาวิทยาลัยเวสเทิร์น จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 72.11 รองลงมาจาก มหาวิทยาลัยอื่น จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 27.89

ตารางที่ 3 แสดงการนำเสนอบทความวิจัย

การนำเสนอบทความ	จำนวน (n=60)	ร้อยละ
นำเสนอบทความวิจัย	90	86.53
ไม่ได้นำเสนอบทความวิจัย	14	13.47
รวม	104	100.00

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามนำเสนอบทความวิจัย จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 86.53 รองลงมาไม่ได้นำเสนอ บทความ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 13.47

ตารางที่ 4 แสดงความคิดเห็นต่อการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 11

ความคิดเห็นต่อการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 10	\bar{X}	S.D	แปลผล
การประชาสัมพันธ์การจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย4	4.31	0.58	มาก
การติดต่อและประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย9	3.87	0.96	มาก
ช่วงเวลาการประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย8	4.03	0.77	มาก
ช่วงเวลาการอ่านและปรับแก้ไขบทความวิจัย10	3.64	0.97	มาก
สถานที่จัดประชุมและนำเสนองานวิจัย7	4.05	0.78	มาก
ความเหมาะสมของห้องในการนำเสนอผลงานวิจัย6	4.10	0.76	มากที่สุด
ความเหมาะสมของอุปกรณ์สื่อโสตทัศน5	4.10	0.79	มาก
ความเหมาะสมของวิทยากรที่เป็นองค์ปาฐกถา2	4.33	0.65	มากที่สุด
ความเหมาะสมของกระบวนการในการนำเสนอผลการวิจัย1	4.37	0.56	มากที่สุด
ประโยชน์ที่ได้รับจากข้อคิดเห็นของวิทยากรประจำห้องเสนอผลการวิจัย3	4.32	0.61	มากที่สุด
รวม	4.49	0.55	มาก

จากการตอบแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นต่อการจัดงานในภาพรวมในระดับมาก($\bar{x} = 4.49, S.D = 0.55$) เมื่อพิจารณา รายข้อเรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากที่สุดไปหาค่าเฉลี่ยที่น้อยลงมาตามลำดับ มีผลดังนี้

ความเหมาะสมของกระบวนการในการนำเสนอผลการวิจัย $\bar{x} = 4.37, S.D = 0.56$) ความเหมาะสมของวิทยากรที่เป็นองค์ปาฐกถา ($\bar{x} = 4.33, S.D = 0.65$) ประโยชน์ที่ได้รับจากข้อคิดเห็นของวิทยากรประจำห้องเสนอผลการวิจัย ($\bar{x} = 4.32, S.D = 0.61$) การประชาสัมพันธ์การจัดประชุมและนำเสนอ ($\bar{x} = 4.31, S.D = 0.58$) ความเหมาะสมของอุปกรณ์สื่อโสตทัศน ($\bar{x} = 4.10, S.D = 0.79$) ความเหมาะสมของห้องในการนำเสนอผลงานวิจัย ($\bar{x} = 4.10, S.D = 0.76$) สถานที่จัดประชุมและนำเสนองานวิจัย $\bar{x} = 4.05, S.D = 0.78$) ช่วงเวลาการประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย($\bar{x} = 4.03, S.D = 0.77$) การติดต่อและประสานงานการจัดประชุมและนำเสนองานวิจัย($\bar{x} = 3.87, S.D = 0.96$) ช่วงเวลาการอ่านและปรับแก้ไขบทความวิจัย ($\bar{x} = 3.64, S.D = 0.97$)

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. ควรมีบัตรติดหน้าอกว่าเป็นใครนิสิตหรือวิทยากรหรือผู้เข้าร่วมงานติดให้ชัดเจนกว่านี้
 2. ควรปรับปรุงแก้ไขสื่อที่นำเสนอ เนื่องด้วยโปรเจคเตอร์มองไม่ชัด
 3. โปรเจคเตอร์แย่มาก
 4. จอโปรเจคเตอร์อ่าน ppt ไม่ออกเลย ไม่เห็นตัวอักษร ควรปรับปรุงอย่างมาก
 5. สไลด์การนำเสนอ จอโปรเจคเตอร์ มองเห็นไม่ชัดเจน
 6. ควรปรับปรุงห้องน้ำ ส่วนนี้เป็นจุดอ่อนอย่างยิ่ง ได้แก่ ขาดความสะอาด ไม่เพียงพอ ช้ำรีด ไม่หอม
- ทุกครั้งที่มาแม้จะช่วงเวลาห่างๆกัน แต่ไม่พบการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น WTU จัดงานบ่อยควรปรับปรุง
7. หนังสือบทความ **Proceeding** ควรเสร็จภายใน 2 สัปดาห์ หรือให้หลังวันจบงาน สำหรับผู้ที่ต้องใช้หนังสือ
- เคยมาร่วมประชุมกว่าจะได้เล่มหนังสือ เกิน 1 เดือน นานเกินไปค่ะ